



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3279/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza DRVOPRODUKT d.o.o. - u stečaju, OIB 83974290965, odlučujući o žalbi razriješene stečajne upraviteljice Snježane Hopp, OIB 00950074200, Daruvar, Antuna Matije Reljkovića 77, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-107/2023-149 od 26. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 17. listopada 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Snježane Hopp iz Daruvara, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-107/2023-149 od 26. srpnja 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem s danom 26. srpnja 2024. razriješena dužnosti stečajna upraviteljica Snježana Hopp iz Daruvara, imenovan je novi stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić iz Zagreba. Određeno je da će razriješeni i novoimenovani stečajni upravitelj obaviti primopredaju dužnosti u roku od tri dana i o tome podnijeti izvješće stečajnom sucu, a razriješena stečajna upraviteljica Snježana Hopp se obvezuje se vratiti ispravu o imenovanju stečajnog upravitelja. Sud je tako odlučio primjenom odredbe članka 91. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) koji se na temelju odredbe članka 441. stavka 1. istog Zakona primjenjuje i na postupke u tijeku, a kojom je odredbom propisano da sud može po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupi po nalogu suda. Sud obrazlaže da je prije donošenja odluke o razrješenju omogućio stečajnoj upraviteljici očitovati se o razlozima koje je sud utvrdio temeljem za njezino razrješenje, no, da je iz tog očitovanja utvrdio ne samo da nisu otklonjena ranija utvrđenja suda o propustima stečajne upraviteljice prilikom vršenja njene dužnosti, a vezano uz obvezu stečajne upraviteljice provjeriti ispravak računa

odvjetnice Lidije Horvat broj 111/Pos 1/111 od 27. prosinca 2022., već su navodi stečajne upraviteljice iz očitovanja jasni pokazatelji da dužnost ne vrši stručno, niti uredno, niti s pažnjom dobrog stručnjaka. Naime, sud obrazlaže da je prethodno zaključkom ukazao stečajnoj upraviteljici na nepravilnosti u navedenom računu, uslijed kojih je sud mišljenja da bi plaćanje punog iznosa predmetnog računa od 193.653,88 EUR značilo nezakonito umanj enje stečajne mase na štetu vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda. Sud je zaključkom od 30. travnja 2024. naveo koje je nepravilnosti uočio, a i na usmenim konzultacijama na koje je stečajna upraviteljica pristupila kod stečajnog suca, upozorena je stečajna upraviteljica da je stajalište suca kako račun za obavljanje odvjetničke usluge u jednom dijelu nije osnovan. Naime, odvjetnica je prvo ispostavila račun u kojem su bile sadržane i obračunate zakonske zatezne kamate u iznosu od 47.957,10 EUR, iako nije bio priložen obračun kamata. Potom je odvjetnica ispostavila ispravak predmetnog računa na isti iznos, u kojem više nisu sadržane zaračunate zakonske zatezne kamate, a provjerom je sud utvrdio da su iznosi navedeni za pojedine poduzete odvjetničke radnje različiti od iznosa iz specifikacije priložene uz prvotni račun od 27. prosinca 2022., odnosno uočeno je da je odvjetnica u novoj specifikaciji povisila iznose koje potražuje za pojedine radnje i to tako da je zatražila naknadu po Tarifi o naknadama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 126/22) koja je stupila na snagu 5. studenoga 2022., iako je odvjetnica predmetni račun ispostavila za veći broj postupaka koji su okončani prije stupanja na snagu navedene Tarife. Sud obrazlaže da se stečajna upraviteljica neosnovano poziva na mišljenje Komisije za ispitivanje troškovnika pri Hrvatskoj odvjetničkoj komori, a da je to mišljenje zatraženo na temelju odluke skupštine vjerovnika, jer navodi iz mišljenja te komisije nisu odlučni i ne odnose se na prijedpor u ovom slučaju oko primjene Tarife za postupke koji su okončani prije stupanja na snagu. Osim toga, sud ocjenjuje da je stečajna upraviteljica dužna surađivati s uređujućim sucem, a ista je to propustila odnosno ignorirala upute suca te dala veći značaj i težinu neobrazloženom dopisu Hrvatske odvjetničke komore od detaljno obrazloženih navoda suda da je potrebno izvršiti korekciju neosnovano zaračunatih pojedinih radnji koje su predmetom spornog računa. Stoga je odlučeno kako je navedeno, a novi stečajni upravitelj je izabran metodom slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja sukladno odredbi članka 84. stavka 1. u vezi s člankom 91. stavkom 6. SZ-a.

2. Protiv rješenja je žalbu podnijela stečajna upraviteljica Snježana Hopp zbog svih žalbenih razloga, s prijedlogom pobijano rješenje ukinuti u cijelosti. Ističe da se na primjedbe suca detaljno očitovala podnescima od 21. svibnja 2024. i 10. lipnja 2023. kako o svom radu tako i o računima odvjetnice Lidije Horvat, da je o ispravnosti obračuna odvjetničkih troškova očitovanje dala Komisija za ispitivanje troškovnika Hrvatske odvjetničke komore koja je krovna organizacija svih odvjetnika u Republici Hrvatskoj, da žaliteljica ne umanjuje važnost mišljenja suda, no, da smatra da je Komisija za ispitivanje troškovnika Hrvatske odvjetničke komore najstručnija neovisna stručna osoba za analizu primjene propisane tarife, s čime su se složili i vjerovnici na Skupštini vjerovnika 7. prosinca 2023. Stoga žaliteljica smatra da su bili ostvareni uvjeti za namirenje obveza stečajne mase sukladno odredbi članaka 154. i 157. SZ-a odnosno članka 85. SZ-a iz 1996. godine, slijedom čega je žaliteljica pristupila namirenju obveze stečajne mase i dala nalog za isplatu odvjetnici Lidiji Horvat 2. srpnja 2024. te je platila i ostale obveze stečajne mase kako bi se u

nastavku postupka izvršila prva naknadna dioba i vjerovnici prvog višeg isplatnog reda isplatili u cijelosti, a drugog višeg isplatnog reda u visini od 5,56%. Ističe da je upravo odvjetnica Lidija Horvat zastupajući stečajnog dužnika u predmetu poslovni broj Pn-29/2019 ostvarila značajna sredstva kojima će se dodatno namirivati vjerovnici drugog višeg isplatnog reda, odnosno da su dosuđena sredstva u iznosu od 37.243,68 EUR 24. i 30. srpnja 2024. uplaćena na račun stečajne mase. Osim toga, žaliteljica smatra da nije umanjila stečajnu masu i oštetila vjerovnike nego baš suprotno, da će vjerovnici drugom naknadnom diobom iznosa od 37.243,68 EUR biti namireni, kao još i razlikom od 10.000,00 EUR po osnovi razlike namirenog povrata pretporeza. Naime, ispravkom računa za odvjetničke troškove više kamate nisu zaračunate pa je došlo i do izmjene obračunatog poreza na dodanu vrijednost, a time i povećanja povrata pretporeza u korist stečajne mase. Stoga smatra da se predmetnim rješenjem neosnovano stečajna upraviteljica lišila nagrade za četverogodišnji rad, dok se tim rješenjem nikako ne postiže zadržavanje novčanih sredstava u novčanoj masi, pa su i vjerovnici neugodno iznenađeni odlukom suda. Stečajni upravitelj može biti sukladno odredbi članka 91. stavka 2. SZ-a razriješen od strane suda ili stečajnih vjerovnika ako ne postupa sukladno nalogu suda da izvrši neku zakonitu radnju koju mu sud odredi, a pod navedenu odredbu se ne može podvesti razrješenje stečajnog upravitelja zato što nije postupio po nalogu suda koji nije utemeljen na zakonu ili drugim pozitivnim propisima, jer bi to u naravi predstavljalo omogućavanje i samovolju suda u vođenju stečajnog postupka. Ukazuje na povredu članka 1. Protokola 1 uz Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda te članak 48. Ustava Republike Hrvatske, odnosno smatra da joj je uskraćeno pravo na neovisan i nepristrani sud u sklopu prava na pravičan postupak. Smatra da su neosnovani navodi iz obrazloženja da nije bio dostavljen obračun zateznih kamata uz račun jer je isti dostavljen u privitku podneska od 9. studenoga 2023., a ispravljeni račun ispostavljen je bez obračuna kamata prema tarifi koja je vrijedila u trenutku izdavanja toga računa, odnosno 27. prosinca 2022. Iznosi obračunati po ranijoj tarifi uz obračunate kamate približno odgovaraju iznosima po novoj tarifi, jer povećanja tarife jednako kao i zatezna kamata uključuju inflatorna očekivanja. Dakle, logično je da neki raniji iznos vrijednosti određene usluge bude približno isti iznosu vrijednosti za takvu uslugu u sadašnjem trenutku. Ističe da je suprotno zaključku suda o nestručnom i neurednom obnašanju dužnosti stečajnog upravitelja bez primjene pažnje dobrog stručnjaka, spriječila oštećenje stečajne mase u visokom iznosu povrata pretporeza po izdanim računima prije upisa stečajne mase u sudski registar, a sud se nije osvrnuo na činjenicu da je od 45 ranije izdanih računa za odvjetničke usluge koji su glasili na brisani pravni subjekt, njih većina izdana u razdoblju kada žaliteljica nije vršila dužnost stečajnog upravitelja, da su bili odobreni kao ispravni od ranijeg stečajnog upravitelja koji ih je prilikom primopredaje dostavio žaliteljici, koja je također utvrdila njihovu ispravnost. Žaliteljica također ističe da joj je sud na usmenim konzultacijama ukazao i na pitanje zastare tražbine s osnove odvjetničkih troškova, o čemu se žaliteljica očitovala smatrajući da nema elemenata za isticanje zastare jer je preuzela sve ranije ispostavljene račune i popis nepodmirenih usluga, smatra da se stoga osnovano obratila vjerovnicima na skupštini i predložila analizu troškova po nadležnoj komisiji Hrvatske odvjetničke komore, s čime su se vjerovnici složili, slijedom čega smatra da je sud subjektivno razrješenjem žaliteljice okarakterizirao njezin rad kao nestručan i neuredan, a da je svoj rad obavljala stručno i uredno i nitko od vjerovnika na isti nije imao primjedbe.

Sud, naprotiv, svojim postupcima priječi naknadu diobe i onemogućuje vjerovnicima namirenje, a žaliteljica ukazuje i na činjenicu da novoimenovani stečajni upravitelj dolazi iz odvjetničkog društva u kojem kao odvjetnica radi stečajna upraviteljica na koju ju je uređujuća sutkinja upućivala na usmenim konzultacijama radi analize odvjetničkih troškova. Predlaže žalbu usvojiti i ukinuti pobijano rješenje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. u vezi s odredbom članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

5. Iz spisa proizlazi da je nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom Drvoprodukt d.o.o. u stečaju, rješenjem prvostupanjskog suda od 9. siječnja 2023. određen nastavak postupka radi naknadne diobe, u okviru kojeg postupka je sud, što nesporno proizlazi kako iz razloga pobijanog rješenja, tako i iz sadržaja žalbe, stečajnoj upraviteljici na usmenim konzultacijama, ali i zaključkom od 30. travnja 2024. ukazao na potrebu kontrole troška s osnove ostalih obveza stečajne mase i to računa odvjetnice Lidije Horvat od 27. prosinca 2022., kojeg je odvjetnica Lidija Horvat ispostavila za odvjetničke usluge tijekom trajanja stečajnoga postupka. Proizlazi da je stečajna sutkinja detaljno ukazivala na pojedine stavke računa za obavljene usluge smatrajući ih previsoko zaračunatim a također, nakon što je odvjetnica ispostavila ispravak računa s identičnim iznosom, ali uz primjenu važeće tarife za sve radnje koje je poduzela, uređujuća sutkinja je i na to upozorila stečajnu upraviteljicu, iznoseći jasna i određena pravna shvaćanja o načinu obračuna odvjetničkih usluga, o dospijevanju naplate te usluge okončanjem postupka, a u svezi s time i o primjeni tarife koju je na pojedine usluge moguće primijeniti.

6. Također kao nesporno proizlazi da je unatoč tim primjedbama stečajna upraviteljica predložila na skupštini vjerovnika izvršiti upit o pravilnosti izdanog računa za odvjetničke usluge Komisiji za ispitivanje troškovnika pri Hrvatskoj odvjetničkoj komori, slijedom čega je pravilno utvrđenje prvostupanjskog suda da je stečajna upraviteljica ignorirala upute suda, čime je postupala suprotno odredbama Stečajnog zakona. Naime, odredbom članka 76. SZ-a kao i odredbom članka 17. SZ-a koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja stečajnog postupka, propisano je, između ostalog, da sud u stečajnom postupku nadzire rad stečajnog upravitelja i daje mu obvezne upute u skladu sa zakonom, pa, između ostalog, i odobrava isplate vjerovnika. Ocjena je ovog suda da je prvostupanjski sud pravilno i zakonito dao upute stečajnoj upraviteljici na koji način je potrebno izvršiti kontrolu računa za obavljanje odvjetničke usluge. Žaliteljica pogrešno smatra da je takvo postupanje suda nezakonito, jer isto proizlazi iz zakonskih ovlasti suda propisanih odredbama Stečajnog zakona, a pogrešno žaliteljica smatra da je sud iznio neosnovane primjedbe na ispostavljeni račun za obavljene odvjetničke usluge i da je, zakonitosti radi, trebala uvažiti mišljenje nadležnog tijela Hrvatske odvjetničke komore, a ne suda. Ovaj sud također ističe da je dospijeće naknade za pružene odvjetničke usluge određeno, između ostalog, pravomoćnim okončanjem parničnog postupka i taj trenutak je odlučan za primjenu tarife za obračun obavljenih usluga po odvjetniku. U

tom smislu je prvostupanjski sud pravilno ukazao na to da nije zakonito zaračunavanje svih troškova zastupanja, pa i u postupcima koji su pravomoćno okončani prije stupanja na snagu Tarife iz 2022. godine po odredbama te Tarife, jer se ista primjenjuje ako je na snazi u trenutku naplate odvjetničke nagrade, a trenutak naplate odvjetničke nagrade nije, kako to pogrešno smatra žaliteljica, trenutak kada su u stečajnu masu prispjela sredstva iz kojih je moguće naplatiti troškove, već kada dopijeva tražbina, a to je onda kad je postupak pravomoćno okončan.

7. Neosnovani su i nerazumljivi žalbeni navodi o tome da je svejedno jesu li na ranije ispostavljene račune zaračunate zakonske zatezne kamate ili je račun ispravljen primjenom tarife koja je važila u trenutku ispravka, jer se radi o paušalnim i nezakonitim tvrdnjama žaliteljice, a prvostupanjski sud je vrlo jasno i detaljno iznio u kojem pravcu je žaliteljicu uputio kontrolirati ispostavljeni račun za obavljene odvjetničke usluge i u čemu je našao nepravilnosti, što u potpunosti prihvaća i ovaj sud.

8. Kako iz navoda žalbe proizlazi da je žaliteljica unatoč obveznim uputama suda dala nalog izvršiti isplatu predmetnog računa s osnove ostalih obveza stečajne mase, proizlazi da stečajna žaliteljica ne poštuje upute suda, a neosnovano se poziva na odluku skupštine vjerovnika koja o stvarima isplate ostalih obveza stečajne mase nije ovlaštena odlučivati, kako proizlazi iz odredaba Stečajnoga zakona. Slijedom navedenog je pravilan zaključak prvostupanjskog suda da postoji razlog za razrješenje stečajne upraviteljice u smislu odredbe članka 91. stavka 1. SZ-a prema kojem sud može po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješni ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda.

9. S obzirom na navedeno, rješenje je valjalo u cijelosti potvrditi kao pravilno i zakonito primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 17. listopada 2024.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-3086d-ec3cc**

Kontrolni broj: **0e28f-70b91-2fe42**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.